

ГОДЪ  
Тридцать девятый.

# ЛИТОВСКИЯ

11 Марта 1901 года.  
ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

№ 10.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г. и 1900 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
„ два раза 15 „  
„ три раза 20 „

## СОДЕРЖАНІЕ № 10.

**Дѣйствія Правительства.** Высочайшее повелѣніе. **Мѣстныя распоряженія.** Перемѣщеніе. Къ исполненію оо. уѣздныхъ наблюдателей. Утвержденіе въ долж. церков. старосты. **Мѣстныя извѣстія.** Преподаніе благословенія Св. Синода. Архіерейскія служенія. Отъ Правленія Вспомог. Кассы духовенства Литовской епархіи. Вакасиі. **Неофициальный отдѣлъ.** Церъ. торжество въ м. Ильи, Вилейскаго уѣзда. Великопостная исповѣдь. † Н. П. Боголѣповъ. Объявленіе.

### Вышелъ изъ печати XXVII томъ

Виленской комиссіи для изданія древнихъ актовъ, содержащихъ въ себѣ документы холмскаго гродскаго суда 1692—1756 гг. Съ требованіями книги слѣдуетъ обращаться въ канцелярію попечителя учебнаго округа, въ Вильнѣ.

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ Г. Я. КИПРІАНОВИЧА.

1) „Жизнь Іосифа Сьмашко, митрополита Литовскаго, и возсоединеніе западно-русскихъ униатовъ“. Съ 3-мя портретами, 2-е изданіе 1897 г. Вильна. Цѣна 4 руб. Большой томъ, 638 стран. Это сочиненіе Св. Синодъ удостоилъ Макарьевской преміи, а академія наукъ присудила почетный отзывъ за 2-е изданіе.

2) „Очерки жизни и дѣятельности Іосифа Сьмашко, митрополита Литовскаго“. Съ портретомъ митрополита Іосифа. 146 страницъ. Вильна,

1894 года, ц. 60 коп. Рекомендовано и одобрено для пріобрѣтенія въ бібліотеки учебн. ком. при Св. Синодѣ, ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ.

3) „Историческій очеркъ православія, католичества и униі въ Бѣлоруссіи и Литвѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени“. 2-е, значительно дополненное изданіе, 1899 года. Вильна. Цѣна 1 руб. 304 стр. Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ допущено въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ этомъ сочиненіи, между прочимъ, находятся краткія свѣдѣнія о всѣхъ западно-русскихъ іерархахъ за 1795—1898 гг.

*Примѣчаніе.* Выписывающимъ значительное количество вышепоименованныхъ сочиненій допускается уступка 30 0/0.

Главный складъ всѣхъ трехъ изданій у автора Григ. Яковл. Кипріановича. Г. Вильна, Остреворотная улица, домъ 26-й. Всѣ эти сочиненія продаются также у виленскихъ книгопродавцевъ Сыркина и Карбасникова и у петербургскихъ—Тузова и Суворина.

## Дѣйствія Правительства.

— **Высочайшее повелѣніе.** Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о *мѣрахъ для предупрежденія злоупотребленій въ торговлѣ гарными маслами*, мнѣніемъ положилъ: 1) Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постано-

вить: 1) Названіе „деревянное (лампадное) масло“ присвоивается исключительно натуральному оливковому маслу, не содержащему никаких примѣсей. 2) Всякія, предназначенныя для возжиганія смѣси растительныхъ маселъ между собою или съ маслами минеральными носятъ наименованіе искусственныхъ гарныхъ маселъ. 3) Посуда и инья помѣщенія, въ которыхъ хранится и отпускается для продажи искусственное гарное масло, должны имѣть на видныхъ мѣстахъ ясную и прочную надпись „искусственное гарное масло“ и, кромѣ того, имя или фирму заводчика, либо торговца. 4) Торговля заведенія, занимающіяся продажей искусственного гарнаго масла, должны имѣть на видныхъ мѣстахъ вывѣску съ надписью, что въ нихъ производится торговля означеннымъ продуктомъ. 5) Министру Финансовъ предоставляется издавать, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, подробныя правила относительно надзора за соблюденіемъ при продажѣ искусственнаго гарнаго масла изложенныхъ въ ст. 2—4 постановленій. Означенныя правила представляются Правительствующему Сенату для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе. II) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Св. Зак., т. XV, ч. I, изд. 1885 г.), дополнить статью 48<sup>7</sup> слѣдующаго содержанія: Ст. 48<sup>7</sup>. За несоблюденіе правилъ, установленныхъ для продажи искусственнаго гарнаго масла, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію, подвергаются, сверхъ отобранія искусственнаго гарнаго масла, денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 14 день декабря 1900 года, Высочайше утверждено.

## Мѣстныя распоряженія.

— 8 марта священникъ Антолепскаго женскаго монастыря *Александръ Дружмиловскій* перемѣщенъ къ Турейской церкви, Лидскаго уѣзда.

— 8 марта утвержденъ въ должности церковнаго старосты на три года выбранный къ Ковенской Воскресенской церкви канцелярскій чиновникъ Ковенскаго дворянскаго собранія *Петръ Яковлевичъ Когонховскій*.

(Къ исполненію оо. уѣздныхъ наблюдателей).

Въ послѣднемъ засѣданіи Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было доложено о нѣкоторыхъ уѣздныхъ наблюдателяхъ, которые о состояніи школъ въ уѣздѣ въ воспитательно-учебномъ отношеніи не докладываютъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епарх. училищнаго Совѣта, и послѣдніе находятся въ невѣдѣніи объ успѣхахъ и воспитательномъ положеніи сихъ школъ. Въ виду сего сдѣлано распоряженіе,

чтобы оо. наблюдатели неопустительно, послѣ осмотра школъ, докладывали Совѣтамъ уѣздныхъ Отдѣленій о состояніи школъ, имъ подвѣдомственныхъ, для принятія своевременныхъ мѣръ къ устраненію замѣченныхъ въ школахъ недостатковъ.

## Мѣстныя извѣстія.

— 30 декабря 1900 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ:

1) вдовѣ чиновника *Маріи Везелевой*; 2) Елабужскому купцу потомственному почетному гражданину *Ивану Стахлеву*; 3) крестьянину *Макарію Жихареву*, за ихъ пожертвованія въ кафедральный соборъ и монастыри—Виленскій св.-Троицкій и Антолепскій женскій.

— 18 февраля 1901 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ: 1) Новоалександровскому предводителю дворянства камеръ-юнкеру Двора Его Императорскаго Величества, надворному совѣтнику *Петру Владимировичу Веревкину*; 2) Коллежскому секретарю *Георгію Петкевичу* и 3) коллежскому секретарю *Георгію Кошичу*,—по засвидѣтельствованію Литовскаго епархіальнаго начальства о ревностной заботливости—перваго изъ сихъ лицъ—въ дѣлѣ благоустроенія приписной Удянской церкви, второго—по изысканіи средствъ на построеніе церкви въ м. Дрисвятахъ, Новоалександровскаго же уѣзда, и третьяго—по изысканію средствъ на построеніе церкви въ м. Солокахъ, того же уѣзда.

— По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ. Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

— **Архіерейскія служенія.** 4-го сего марта, въ Крестопоклонную недѣлю, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ св.-Духовомъ монастырѣ въ сослуженіи братіи. Проповѣдь сказалъ протоіерей церкви Виленскаго женскаго монастыря *Евгеній Бѣлавинцевъ*.

— **Отъ Правленія Вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій.** Представителемъ отъ духовенства Гродненской епархій для участвованія въ качествѣ члена Правленія вспомогательной и погребальной кассы, 23 минувшаго февраля, назначенъ Преосвященнымъ Гродненскимъ и Врестскимъ членъ Гродненской духовной консисторіи священникъ *Александръ Лещицкій*.

**• А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —**

— при Антолептскомъ жен. мон. (1).  
*Ошмянскаго* — с. Груздовъ-Полочанскомъ (3).

**Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —**

*Свенцянскаго* — м. Кобыльникахъ (2).  
*Дисненскаго* — с. Зальсьи (4).  
*Ошмянскаго* — г. Ошмянахъ (2).

**Неофициальный отдѣлъ.****Церковное торжество въ м. Ильи, Вилейскаго уѣзда.**

25-го сего февраля, въ Ильской Св.-Ильинской церкви, совершилось скромное, но отрадное для религіознаго чувства духовное торжество, — освященіе возобновленной древней мѣстной иконы Божіей Матери на добровольныя пожертвованія прихожанъ означенной церкви. Поводъ къ возобновленію этой иконы былъ слѣдующій:

14-го сентября прошлаго года, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня, въ Пахомовской, приписной къ Вязьинской, церкви, совершалось богослуженіе, гдѣ присутствовалъ и священникъ Ильской Св.-Ильинской церкви о. Михаилъ Рожковскій. Къ нему-то по окончаніи богослуженія подходятъ двѣ старушки, одна изъ нихъ изъ села Русскоселья, а другая изъ мѣстечка Сморгонь, и начинаютъ вести такую рѣчь: „Ты батюшка изъ Ильи? Да, я, отвѣчаетъ священникъ. Что вамъ угодно? Въ твоей, батюшка, церкви есть икона Божіей Матери; вотъ тебѣ одинъ рубль, ты знаешь, что надо сдѣлать“, сказала старушка изъ Русскоселья; другая же сказала такъ: „Мнѣ снилась Ильская Божія Матерь, у Нея нѣтъ *кошуми*, вотъ тебѣ одинъ рубль на это“. Подъ кошупей разумѣлось отсутствіе ризы у иконы Божіей Матери.

По возвращеніи домой, мѣстный священникъ дѣйствительно обратилъ вниманіе на довольно большихъ размѣровъ (два аршина высоты) старинную, безъ ризы и рамы, висѣвшую на стѣнѣ церкви, икону Божіей Матери съ Младенцемъ, писанную на доскѣ, съ помѣткой 1762-й годъ. Лишь Божіей Матери и Младенца сильно поблекли отъ времени. Скромныя лепты двухъ старушекъ дали толчекъ мѣстному священнику пригласить прихожанъ къ добровольному пожертвованію для возобновленія какъ самой иконы Божіей Матери, такъ равно и къ устройству приличной къ ней ризы и новаго золоченаго кіота. На приглашеніе священника прихожане съ радостію откликнулись: каждый изъ нихъ, видя милость Царицы Не-

бесной, спѣшилъ подать свою посильную лепту, дабы находящуюся въ забвеніи икону Божіей Матери обновить и украсить. Добровольная лепта прихожанъ въ теченіи трехъ осеннихъ мѣсяцевъ достигла довольно крупной цифры—150 руб. Въ надеждѣ на милость Царицы Небесной означенная икона Божіей Матери была отправлена для возобновленія въ С.-Петербургъ къ иконному и кіотному торговцу Михаилу Васильеву Петрову (Апраксинъ дворъ, металлическій корпусъ) съ заказомъ устройства къ оной изъ бѣлаго металла—аликѣ посеребряной гравированной ризы, съ бронзово-вызолочеными вѣнцами, украшенными поддѣльными камнями, а равно и рѣзного золоченаго съ виноградными лозами кіота. Весь заказъ былъ выполненъ хорошо, аккуратно и сравнительно не дорого за 205 руб. съ пересылкой. Радость прихожанъ, увѣдомленныхъ о предстоящемъ освященіи возобновленной иконы Божіей Матери, была велика. Съ самаго ранняго утра прихожане спѣшили въ храмъ, чтобы вознести свои теплыя молитвы къ Богоматери. Послѣ совершенія водосвятнаго молебна, предъ литургіей былъ совершенъ чинъ освященія иконы мѣстнымъ священникомъ въ сослуженіи сосѣднихъ священниковъ. Стройное пѣніе пѣвчихъ, собравшихся въ большомъ количествѣ подъ управленіемъ учит. мѣстнаго народнаго училища, соборное богослуженіе, глубокопрочувствованное слово, сказанное мѣстнымъ священникомъ, произвели глубокое впечатлѣніе на всѣхъ участниковъ торжества; по окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ предъ освященной иконой Божіей Матери. Съ душевнымъ умиленіемъ богомольцы спѣшили выразить свое благоговѣніе къ Царицѣ Небесной, то постановкой свѣчей предъ Ея образомъ, то принесеніемъ лепты и холста, такъ что сложили достаточную сумму денегъ, необходимую на пополненіе расходовъ по возобновленію иконы и устройству къ оной ризы и кіота большихъ, до пяти аршинъ высоты, размѣровъ. По окончаніи молебна, мѣстный священникъ благодарилъ прихожанъ за ихъ усердіе и жертвы, а членъ церковно-приходскаго попечительства Иванъ Шумкевичъ отъ имени прихожанъ поблагодарилъ пастыря за его заботы о возобновленіи св. иконы.

Вечеромъ того же дня былъ совершенъ соборнѣ акаѳистъ предъ освященной иконой Божіей Матери при участіи множества поющихъ и богомольцевъ, ставившихъ свѣчи въ большомъ количествѣ и возносившихъ свои молитвы. Скромное это торжество, но вліяніе его на богомольцевъ и прихожанъ было самое умиленное и долго будетъ передаваться изъ устъ въ уста.

*Очевидецъ.*

### Великопостная исповѣдь.

Время Великаго поста есть поистинѣ самое страдное для приходскихъ пастырей. Частыя и продолжительныя богослуженія, поминовеніе по субботамъ умершихъ, во время котораго всякій разъ прочитывается множество синодиковъ, исповѣдь всѣхъ прихожанъ, усиленіе пастырскихъ наставленій и поученій—все это вмѣстѣ составляетъ тяжелый трудъ, который необходимо вынести каждому приходскому пастырю. Главное, о чемъ больше всего беспокоятся наши пастыри,—это исповѣдь. Необходимо каждого прихожанина выисповѣдать, а это не только въ многочисленныхъ, но и въ среднихъ приходахъ—трудъ тяжелый. Притомъ въ очень многихъ приходахъ существуетъ обычай, что значительное число прихожанъ приступаетъ къ исповѣди два раза—въ первую и послѣднюю недѣли Великаго поста. Это еще болѣе увеличиваетъ трудъ пастырей. Правда трудъ исповѣди въ Великій постъ не казался бы такимъ тяжелымъ, если бы всѣхъ исповѣдающихся можно было хоть приблизительно распределить поровну по недѣлямъ. Тогда каждую недѣлю приходило бы къ исповѣди приблизительно равное число прихожанъ, вслѣдствіе чего пастырь и временемъ могъ бы распорядиться лучше, и исповѣдь не казалась бы ему такой тяжелой, и выполнена она была бы несравненно лучше. Но въ томъ-то бѣда, что прихожане сами затрудняютъ дѣло исповѣди своимъ пастырямъ. Въ очень рѣдкихъ приходахъ нашей епархіи исповѣдники распределяются своими пастырями по деревнямъ: въ одну недѣлю приходятъ къ исповѣди живущіе на одной деревнѣ, въ другую на другой и т. д. Обыкновенно же дѣлается такъ, что въ первыя недѣли Великаго поста идутъ къ исповѣди небольшими партиями, а на послѣднія недѣли ихъ скопляется такое множество, что пастырю очень трудно управиться съ ними. Самые тяжелые дни исповѣди — суббота Лазарева и недѣля Вай; тогда приходятъ къ исповѣди по 400, по 500 человекъ. Такое количество невозможно заразъ подвергнуть надлежащей исповѣди, поэтому послѣдняя поневолѣ ускоряется, сокращается и принимаетъ механическій характеръ. Разныя увѣщательныя мѣры и разъясненія прихожанамъ о томъ, чтобы они начинали идти къ исповѣди съ первой недѣли Великаго поста, что отъ этого установится извѣстный порядокъ, и трудъ пастыря не будетъ такъ тяжелъ, мало приводятъ къ цѣли. Каждый имѣетъ свою отговорку, свое объясненіе: одному хозяйственныя дѣла помѣшали, другому служба въ экономіи или въ заводѣ, у третьей маленькія дѣти, которыхъ не на кого оставить, и т. п. И замѣчательно, что въ послѣднія недѣли Великаго поста, когда накапливается очень много исповѣдниковъ, между присту-

пающими къ исповѣди больше всего лѣнливыхъ и нерадивыхъ къ исполненію своихъ религіозныхъ обязанностей вообще. Всѣ тѣ, которые очень рѣдко посѣщаютъ церковь, которые находятся у разныхъ лицъ на службѣ, которые отличаются „тепло-хладностью“ въ вѣрѣ, приходятъ исповѣдываться въ послѣднія недѣли, чтобы, такъ сказать, отбыть повинность. Такое безразличіе и даже нерадивіе исповѣдью объясняется тѣмъ, что они не имѣютъ надлежащаго понятія о покаяніи, смотрятъ на исповѣдь какъ на одну форму, на простой обрядъ, не чувствуютъ потребности въ исповѣданіи грѣховъ своихъ; такъ, подъ вліяніемъ опутавшихъ ихъ совершенно житейскихъ интересовъ, совѣтъ у нихъ усыплена, и они не чувствуютъ тяжести грѣховъ своихъ. На такихъ людей пастыри должны обратить особенное вниманіе, чтобы пробудить у нихъ совѣсть, прояснить сознаніе грѣховъ и ввѣдрить въ нихъ потребность въ ихъ исповѣданіи. И не смотря на то, что они приходятъ къ исповѣди въ такое время, когда пастырю предстоитъ исповѣдывать очень многихъ и потому нужно очень дорожить временемъ, пастырю все-таки необходимо удѣлить для нихъ побольше времени, чтобы можно было, какъ слѣдуетъ, испытать ихъ, пробудить въ нихъ покаянныя чувства и сознаніе грѣховъ, такъ какъ, быть можетъ, отъ одной или другой такой исповѣди произойдетъ нравственный переломъ въ душѣ такого безразличнаго человека, онъ придетъ въ себя, сознаетъ свою грѣховность и такимъ образомъ приобрететъ потребность въ покаяніи. Вообще, при исповѣди прихожанъ не слѣдуетъ всѣхъ ихъ подводить подъ одну мѣрку и всѣхъ исповѣдывать одинаково. Напротивъ, нужно въ данномъ случаѣ по возможности соблюдать строгую разборчивость: людей, извѣстныхъ своимъ благочестіемъ, усердіемъ къ храму Божію и часто исповѣдающихся, можно исповѣдывать екорѣе и легче, чѣмъ тѣхъ, которые безразлично относятся къ религіи, рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій и на долгъ исповѣди смотрятъ, какъ на отбываніе какой-то повинности. Если бы не стыдъ предъ людьми, то они, быть можетъ, и не пошли бы къ исповѣди. Намъ кажется, что уравненіе всѣхъ при исповѣди, т. е. быстрое, одинаковое исповѣданіе всѣхъ, подрываетъ самую исповѣдь въ глазахъ прихожанъ, а въ людяхъ, холодныхъ къ вѣрѣ, вселяетъ еще больше безразличія и равнодушія къ покаянію. Вообще, чтобы исповѣдь не теряла своего значенія въ глазахъ прихожанъ, для этого пастырямъ необходимо наблюдать нѣчто какъ относительно самихъ себя, такъ и относительно исповѣди. Идя на исповѣдь, каждый пастырь долженъ удалить отъ себя развѣянность, мечтательность, раздражительность и вообще все то, что можетъ нарушать спокойствіе и сосредоточенность

въ себѣ духа и внимательность пастыря какъ къ себѣ, такъ и къ исповѣдающимся. „Каждый духовникъ,—говоритъ авторъ „Писемъ по православно-пастырскому богословію“,—приготавливаясь исповѣдывать, долженъ успокоиться духомъ, уберечь свой духъ отъ всякаго разстройства по семьѣ или по службѣ,—иначе неизбежна будетъ если не гнѣвливость его или суровость въ обращеніи съ исповѣдниками, то задумчивость и запутанность рѣчи“\*). А такое или иное настроеніе пастыря непременно отразится на его лицѣ, въ его движеніяхъ и въ отношеніяхъ къ исповѣдающимся. Если послѣдніе замѣтятъ, что пастырь невнимателенъ къ нимъ и занять чѣмъ-то другимъ, то они какъ бы невольно охладѣютъ къ исповѣди и будутъ выполнять ее, какъ простую формальность. Поэтому пастырь при исповѣди долженъ проникнуться такимъ настроеніемъ, чтобы возможно лучше расположить къ себѣ исповѣдниковъ: въ немъ должны быть видны мягкость и привѣтливость въ обращеніи, участливость, снисходительность и другія качества, располагающія къ нему исповѣдниковъ. „При самомъ исповѣданіи, говоритъ вышеприведенный авторъ, духовникъ главнѣе всего долженъ показывать въ себѣ участливость, привѣтливость,—словомъ, духъ отеческій. Этотъ духъ и соответственный ему тонъ рѣчи видимъ въ Христѣ Спасителѣ, когда Спаситель прощалъ кого-либо во грѣхахъ: „чадо, отпускаются ти грѣси твои“ (Мѡ. IX, 2) \*\*).

Но одного указаннаго нами настроенія въ пастырѣ предъ исповѣдью мало для того, чтобы послѣдняя исполнена была исповѣдниками какъ слѣдуетъ. Необходимо самихъ исповѣдниковъ приготовить къ ней, необходимо расположить къ покаянію, къ искренности и откровенности при раскрытіи своихъ грѣховъ. А для этого, помимо молитвъ предъ исповѣдью, необходимо предварять самую исповѣдь приличнымъ случаемъ поученіемъ, въ которомъ изяснить значеніе исповѣди, необходимость ея для каждаго христіанина, правильность ея выполненія и т. п. Не лишне при этомъ напомнить заповѣди Божіи, по которымъ исповѣдники могутъ судить, въ чемъ и какъ они согрѣшили. „Неминуемо нужно,—говорится въ „Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“,—дабы пресвитеръ готовящимся къ исповѣди прихожанамъ истолковалъ заповѣди и при каждой велѣлъ всякому въ себѣ разсуждать: сдѣлалъ-ли то, что заповѣдь велитъ, или, вознерадя, оставилъ, и не учинилъ-ли того, что заповѣдь запрещаетъ“ (стр. 128). Особенно это нужно сказать относительно простаго народа. Простолудинъ, влѣдствіе своей

неразвитости и необразованности, не въ состояніи вполне ясно и отчетливо привести себѣ на память свои грѣхи. Онъ часто искренно чувствуетъ свою грѣховность и радъ высказаться предъ духовникомъ чтобы облегчить свое душевное бремя, но у него недостаетъ понятій, которыми-бы онъ могъ выразить свое душевное состояніе. Для простаго народа, кромѣ того было-бы полезно прочесть предъ исповѣдью списокъ грѣховъ противъ десяти заповѣдей. Каждый въ такомъ перечнѣ грѣховъ увидѣлъ бы, въ какомъ грѣхѣ онъ повиненъ, а въ какомъ нѣтъ, и пока до него дошла бы очередь исповѣди, онъ вспомнилъ бы себѣ и другіе грѣхи, подобные прочитаннымъ. Наконецъ предъ исповѣдью всегда слѣдуетъ напоминать исповѣдающимся, чтобы они сами разсказывали свои грѣхи духовнику и не ждали отъ него вопросовъ. Вообще къ вопросамъ на исповѣди слѣдовало бы прибѣгнуть только въ крайнихъ случаяхъ. Ибо изъ разсказа самаго исповѣдающагося скорѣе можно заключить, искренна ли исповѣдь, чистосердно ли его признаніе во грѣхахъ и есть ли у него чувство раскаянія и сожалѣнія о нихъ. Исповѣдь же исключительно вопросная является какъ-бы вынужденною и поневолѣ превращается въ холодную и механическую; она напоминаетъ собою школьный экзаменъ, когда изъ экзаменующагося, но не могущаго припомнить своихъ знаній, вытягиваютъ слово за словомъ. Такая исповѣдь не можетъ быть искренною и сердечною, и послѣ нея исповѣдающійся не почувствуетъ душевнаго облегченія. Можетъ случиться также, что, задавая вопросы, духовникъ будетъ дѣлать это невольно и пожалуй, можетъ своими вопросами ввести въ соблазнъ исповѣдника. Поэтому, если приходится иногда прибѣгать къ вопросамъ, то необходимо наблюдать при этомъ особенную осторожность и осмотрительность и всегда сообразоваться въ своихъ вопросахъ съ возрастомъ, поломъ, званіемъ и положеніемъ исповѣдающагося. При выспрашиваніи грѣховъ не слѣдуетъ вдаваться въ излишнія подробности объ обстоятельствахъ грѣховъ противъ седьмой заповѣди,—въ противномъ случаѣ можетъ произойти соблазнъ и для духовника и для исповѣдника, и исповѣдь можетъ послужить въ пагубу и тому и другому. „О грѣхахъ вопрошая кающагося,—говорится въ „Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“,—священникъ не долженъ вычислять роды и различія грѣховъ, особливо плотскихъ, дабы такимъ образомъ не обучилъ исповѣдающаго такому грѣху, коего онъ до того времени не вѣдалъ“ (стр. 137). Правда, наша православная исповѣдь, влѣдствіе отсутствія подробностей при выспрашиваніи грѣховъ, кажется слишкомъ краткою сравнительно, на примѣръ, съ католическою. Католики нерѣдко любятъ указывать православнымъ на послѣднее обсто-

\*) „Писма по православно-пастырскому богословію“ прот. Евгенія Попова. Пермь. 1877 г. стр. 22.

\*\*) Тамъ-же, стр. 25.

ательство и въ такой исповѣди усматриваютъ недостатокъ. Дѣйствительно, католическая исповѣдь слишкомъ длинна, и нерѣдко бываетъ, что ксендзы держатъ своихъ исповѣдниковъ на духу по часу и болѣе. Но они слишкомъ ужъ вдаются въ подробности, опасныя какъ для духовника, такъ и для исповѣдающихся, и цѣль ихъ при исповѣди не только та, чтобы расположить грѣшника къ покаянію, но и чтобы овладѣть душой его и сдѣлать его послушной овцой католицизма и папства. На такой характеръ исповѣди католическихъ ксендзовъ, особенно же іезуитовъ, часто указывалось и указывается писателями какъ православными, такъ и протестантскими \*).

Когда исповѣдывающійся окончилъ свои признанія во грѣхахъ предъ духовникомъ, необходимо дать ему соотвѣтствующія наставленія, которыя послужили бы врачевствомъ его душевныхъ недуговъ. Если исповѣдывающійся впадаетъ въ уныніе отъ тяжести своихъ грѣховъ и отчаявается въ милосердіи Божіемъ, необходимо его ободрить, утѣшить и поддержать въ немъ надежду на безмѣрное милосердіе Божіе; если онъ равнодушенъ и холоденъ къ своимъ грѣхамъ, необходимо умягчить его сердце изображеніемъ искупительной жертвы Христовой, которая принесена не туне, а за грѣхи всѣхъ людей, въ томъ числѣ и исповѣдывающагося; въ крайнемъ случаѣ можно устрашить его гнѣвомъ Божіимъ, поражающимъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. Смотря по тяжести грѣха и по душевному состоянію исповѣдника, слѣдуетъ наложить на него эпитимію, но при этомъ необходима строгая разборчивость. „Какъ священникамъ ветхозавѣтнымъ,—говорится въ „Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“,—повелѣно было прилежно разсматривать между проказою и проказою (Левит. гл. XIII), такъ новозавѣтные пресвитеры со всякимъ прилежаніемъ должны разсуждать между грѣхомъ и грѣхомъ“ (стр. 141). Въ нашей пастырской практикѣ, между прочимъ, вошло почти въ обычай задавать исповѣдывающимся, въ качествѣ эпитиміи, извѣстное число поклоновъ и вычитываніе нѣсколько разъ какой-либо молитвы, не разбирая при этомъ, противъ какого грѣха дается эпитимія. Такое употребленіе эпитиміи неправильно и напоминаетъ католическій взглядъ на нее, по которому она является не врачевствомъ грѣха, а удовлетвореніемъ (satisfactio) за грѣхъ, такъ какъ, при наложеніи ея, не обращается вниманія на то, поможетъ ли она кающемуся отвыкнуть отъ извѣстнаго грѣха и приучиться къ добродѣтели. Напротивъ, каждая эпитимія

\*) Желаящіе познакомиться съ процессомъ и характеромъ исповѣди у католиковъ могутъ найти любопытныя свѣдѣнія объ этомъ въ книгѣ: „Католическая исповѣдь и женщина“, сваяц. Шиники, перев. съ франц. С. Т. 1898 г.

должна строго сообразоваться съ тѣмъ грѣхомъ, противъ котораго она дается, и съ силами того, кому дается. Поэтому пастырь напередъ долженъ обдумать, противъ какихъ грѣховъ какія эпитиміи необходимо задавать, чтобы при исповѣди не попасть въ затрудненіе. Конечно, опытность въ этомъ дѣлѣ не дается пастырю сразу: необходимо приобрести ее чтеніемъ твореній св. подвижниковъ, въ которыхъ изображается духовная брань и даются совѣты, какими средствами можно побѣждать свои страсти и похоти,—чтеніемъ сочиненій по пастырской практикѣ, въ которыхъ опытные пастыри излагаютъ свои взгляды и опыты по части духовничества,—главнымъ же образомъ собственною борьбою съ своими грѣхами и скверными привычками. Успѣхъ въ собственной духовной борьбѣ научить пастыря большей опытности и дать ему больше дерзновенія и своимъ духовнымъ чадамъ давать тѣ или другіе пастырскіе совѣты.

Нельзя не обратить вниманія на обстоятельства, сопровождающія исповѣдь и самое приобщеніе св. Таинъ. По уставу Православной Церкви, къ исповѣди и св. Причастію нужно приготовляться говніемъ, т. е. постомъ, ежедневнымъ хожденіемъ въ теченіе недѣли въ церковь, усиленную домашнею молитвою, раздачею милостыни бѣднымъ и проч., а предъ самымъ Причастіемъ необходимо прочесть правило ко св. Причащенію. Между тѣмъ въ нашихъ сельскихъ приходахъ въ большинствѣ случаевъ этого не дѣлается. Приходятъ прихожане съ вечера въ церковь, выслушиваютъ вечернія службы, исповѣдываются, а затѣмъ на другой день, по выслушаніи утрени, часовъ, литургіи и молитвы ко Причащенію во время причащенія, приступаютъ къ самому приобщенію св. Таинъ—вотъ и все, что дѣлается у насъ въ качествѣ приготовленія къ исповѣди и св. Причастію. Такое почти отсутствіе говнія въ нашихъ сельскихъ приходахъ является, по нашему мнѣнію, несчастнымъ наслѣдіемъ отъ временъ польскаго владычества и крѣпостнаго права, когда польскіе паны отпускали своихъ крѣпостныхъ только на одинъ день для исполненія долга исповѣди и св. Причастія. Отсюда это обыкновеніе отбывать все говніе и долгъ исповѣди и св. Причастія въ одинъ день такъ привилось къ нашему народу, что его очень трудно и почти невозможно искоренить. Правда, въ настоящее время, при энергичныхъ дѣйствіяхъ пастырей, можно мало-по-малу ввести въ нашихъ сельскихъ приходахъ уставное говніе. Придется только на первыхъ порахъ выслушивать много жалобъ отъ крестьянъ, которые, при своихъ почти постоянныхъ занятіяхъ хозяйствомъ и разными промыслами, не привыкли удѣлять церкви сравнительно продолжительное время. И такъ многіе изъ нихъ откладываютъ исповѣдь на послѣднія недѣли Вел. поста, объясняясь тѣмъ, что некогда было

прійти раньше; а когда послѣднія недѣли выходятъ въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, когда можно сѣять яровые хлѣба, тогда поспѣшность въ исповѣди является еще большею. Между тѣмъ ничего подобнаго не замѣчается въ великорусскихъ губерніяхъ. Тамъ, согласно исконному древне-православному обычаю, говѣютъ въ теченіе цѣлой недѣли и затѣмъ уже приступаютъ къ исповѣди и св. Причастію. А благочестивые предки наши были еще болѣе усердны къ говѣнію. „Говѣніе въ древне-русской Церкви,—говоритъ одинъ историкъ,—происходило не такъ, какъ у насъ теперь. Прежде всего есть основанія полагать, что въ глубокой древности на Руси исповѣдывались и причащались трижды въ годъ, въ посты—Великій, Петровъ и Филипповъ. Потомъ говѣніе продолжалось не одну недѣлю, а весь постъ, и вѣрующіе приступали къ таинству Причастія только по окончаніи поста—въ Великую субботу или на Святой недѣлѣ послѣ Великаго поста, въ Рождество Христово или Крещеніе послѣ Филиппова“ \*). Вообще, говѣніе въ древней Руси было строже, чѣмъ теперь: оно сопровождалось болѣе строгимъ постомъ, множествомъ поклоновъ и обильною раздачею милостыни бѣднымъ, примиреніемъ со врагами и проч. Но нужно замѣтить при этомъ, что духовники имѣли тогда больше вліянія на своихъ духовныхъ дѣтей. Послѣдніе большею частію постоянно держались своего духовнаго отца и не переходили къ другому. Власть духовнаго отца надъ духовными дѣтми почти равнялась власти плотскихъ родителей \*\*). Духовникъ являлся въ полномъ смыслѣ руководителемъ своихъ духовныхъ дѣтей въ религіозно-нравственной жизни. Онъ не только врачевалъ ихъ совѣсть, но часто, гдѣ нужно было, вмѣшивался въ ихъ домашнюю жизнь: исправлялъ ненормальности въ семейной жизни, регулировалъ отношенія родителей къ дѣтямъ, господъ къ слугамъ и т. п. „Исповѣдь въ древней Руси,—говоритъ тотъ же историкъ,—была важнымъ средствомъ для вмѣшательства духовнаго отца въ жизнь дѣтей. Она вводила его не только во внутренній ихъ міръ, но и въ вѣшній бытъ, открывала его непосредственному вліянію древне-русскую семью, куда не проникалъ или почти не проникалъ гражданскій законъ“ \*). Не таково положеніе духовника въ настоящее время. При поверхностной и маханической, въ большинствѣ случаевъ, исповѣди, духовникъ имѣетъ очень мало вліянія на своихъ духовныхъ дѣтей. Они рѣдко обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями и не особенно довольны, если онъ вмѣшивается

въ ихъ домашнюю семейную жизнь. Правда, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ священники прожили съ своими прихожанами на одномъ мѣстѣ по нѣсколько десятковъ лѣтъ, вліяніе духовника значительно: тамъ онъ является ихъ наставникомъ, совѣтникомъ, миротворцемъ и вообще руководителемъ въ ихъ духовной жизни. Но такое вліяніе далось этимъ духовникамъ не сразу, а постепенно: своимъ пастырскимъ вліяніемъ на духу, своими наставленіями и поученіями, а главное—своею примѣрною жизнью, такіе пастыри приобрѣли высокой авторитетъ у своихъ прихожанъ, и послѣдніе съ полнымъ довѣріемъ отдались имъ и подчинились ихъ нравственному руководительству. Намъ кажется, что и каждый пастырь, даже не отличающійся даромъ учительности, можетъ приобрести значительный авторитетъ и вліяніе на духовную жизнь своихъ прихожанъ. Главное средство для этого—исповѣдь. Сердечное, участливое отношеніе къ исповѣднику, терпѣливое выслушаніе его безхитростной и простой рѣчи, вниманіе къ его нуждамъ, горестямъ и радостямъ, старательность и усердіе къ его наученію и исправленію—все это вмѣстѣ взятое мало-по-малу приобретаетъ пастырю довѣріе его прихожанъ. Послѣдніе не удовольствуются тогда одною исповѣдью, а будутъ приходить къ своему пастырю на домъ и будутъ просить у него совѣтовъ и наставленій въ разныхъ случаяхъ жизни. Нужно только не тяготиться этими посѣщеніями прихожанъ, а охотно и участливо выслушивать ихъ бесѣды,—тогда вліяніе пастыря на прихожанъ будетъ обезпечено. Но главное, повторяемъ, исповѣдь. Тутъ врачевница всякихъ душевныхъ недуговъ, цѣлительница всѣхъ ранъ души и сердца человѣческаго, примирительница грѣшника съ Богомъ и ближними. Ею нужно, какъ слѣдуетъ, пользоваться, и тогда авторитетъ и вліяніе пастыря въ приходѣ будутъ огромны. (Подол. еп. вѣд.)

Свящ. Н. Д.

## † Н. П. БОГОЛЪПОВЪ.

7 марта, въ 12 час. дня въ Вилен. кафедральномъ соборѣ духовенство, во главѣ ректора духовной семинаріи, архимандрита Палладія, совершило панихиду по скончавшемся министрѣ народнаго просвѣщенія Н. П. Боголѣповѣ, тѣло котораго того же дня предано было землѣ въ Москвѣ. На панихидѣ присутствовали: помощникъ командующаго войсками генераль-отъ-инфантеріи Перлитъ, командиръ корпуса генераль-отъ-инфантеріи Чайковскій, начальникъ штаба округа генераль-лейтенантъ Поволоцкій, управляющій учебнымъ округомъ д. с. с. Бѣлецкій, управляющій губернской камергеръ Двора Его Величества Леонтьевъ, нѣкоторые другія лица гражданскаго и военнаго вѣ-

\*) Сергій Смирновъ: „Древне-русскій духовникъ“. Сергіевъ Посадъ, 1899 г., стр. 21—22.

\*\*) Тамъ же, стр. 9.

\*) Сергій Смирновъ, стр. 29.

домства, директора, преподаватели, воспитанники старших классов средних учебных заведений; воспитанники учительского института и воспитанники духовной семинарии. Последние стройно шли панихиду.

Скончавшійся 2 марта министр народного просвѣщенія, Н. П. Боголѣповъ, родился 27 ноября 1846 г. Онъ умеръ въ полномъ расцвѣтѣ силъ—54 лѣтъ—отъ послѣдствій раны, нанесенной ему 14 февраля.

Обязанности ректора Московскаго университета, Н. П. Боголѣповъ несъ до 1893 года. Въ 1895 г. послѣдовало назначеніе его на должность попечителя Московскаго учебнаго округа, а въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 г. Н. П. Боголѣповъ назначенъ былъ на важный и отвѣтственный постъ министра народного просвѣщенія.

Трехлѣтнее управленіе Н. П. Боголѣпова Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія оказалось тяжелымъ, такъ какъ оно совпало съ цѣлымъ рядомъ печальныхъ явленій въ жизни нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній, но отвѣтственность за эти явленія менѣе всего можетъ падать на покойнаго министра. Онъ принялъ вѣдомство крайне запущенное и нуждавшееся въ большой и трудной работѣ обновленія. Опытный педагогъ и администраторъ—онъ прекрасно понималъ недостатки ввѣреннаго ему государственнаго дѣла и энергично приступилъ къ подготовительной работѣ. Прежде всего онъ обратилъ самое серьезное вниманіе на нашу среднюю школу, въ которой уставъ 1871 г. сильно обветшалъ и далеко разошелся съ дѣйствительностью. Имъ была учреждена обширная педагогическая коммиссія и вызвана работа и оживленіе мысли въ провинціальномъ педагогическомъ мірѣ. Подготовительные труды не были окончены, но этому нельзя удивляться. Большое дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло педагогическое, требуетъ времени. Но кто немножко слѣдитъ за нашими средними учебными заведеніями, тотъ не могъ не замѣтить, что и при старыхъ формахъ въ нихъ, благодаря нѣсколькимъ распоряженіямъ Н. П. Боголѣпова и ожиданіямъ реформы, повѣяло новымъ и здоровымъ духомъ истинной педагогики, а не сухого формализма, проявилось стремленіе внести живую душу въ живое дѣло. По отношенію къ университетамъ Н. П. Боголѣповъ дѣйствовалъ въ томъ же направленіи. Не измѣняя пока университетскаго устава 1884 года, онъ возвратилъ фактически университетамъ то право, которымъ они особенно дорожили, а именно—право выбора профессоръ вмѣсто назначенія. Освобождаяшійся въ университетѣ каѳедры при Н. П. Боголѣповѣ начали замѣщаться по конкурсамъ и выбору университетскихъ

совѣтовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Н. П. Боголѣповъ старался оживить университетское преподаваніе развитіемъ такъ-называемыхъ научно-практическихъ занятій. Менѣе всего сдѣлано покойнымъ министромъ въ дѣлѣ народной школы, главнымъ образомъ, потому, что школа эта оказалась еще раньше раздѣленной между нѣсколькими хозяевами и въ его рукахъ не было матеріальныхъ средствъ.

Усилившаяся въ послѣдніе годы агитація среди учащейся молодежи, шедшая извнѣ и не имѣвшая ничего общаго съ академическою жизнью, заставила правительство, послѣ прискорбныхъ фактовъ 1899 года, прибѣгнуть къ экстраординарнымъ мѣрамъ для водворенія порядка и защиты учебныхъ заведеній отъ полной дезорганизаціи и деморализаціи. На Н. П. Боголѣпова выпала печальная обязанность исполнителя этихъ мѣръ и онъ выполнилъ ихъ въ строго законныхъ предѣлахъ какъ юристъ, посвятившій изученію законовъ, умѣвшій уважать и исполнять законъ, а не дѣлать изъ него игрушку. Онъ палъ жертвою своего долга отъ руки безумца. Его смерть составитъ глубоко печальную страницу въ нашей исторіи, но это смерть почетная.

Покойный Николай Павловичъ Боголѣповъ вышелъ изъ профессорской среды, почти вся жизнь его принадлежала университету, и онъ палъ въ защитѣ русскихъ университетовъ и русской молодежи отъ ихъ стараго политическаго врага. И память Н. П. Боголѣпова останется дорогой русскимъ университетамъ, какъ дороги они были ему.

---

— Годичное общее собраніе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства состоится въ Воскресенье 5-ой недѣли великаго поста, 18 сего марта. Совѣтъ Братства, извѣщая объ этомъ, усердно приглашаетъ всѣхъ ревнителей православія, сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ братства, вступившаго въ 37 годъ своего служенія православно-русскому дѣлу въ Сѣверо-Западномъ краѣ, посѣтить это собраніе Братства послѣ Литургіи въ Свято-Духовомъ монастырѣ.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей  
*Іоаннъ Нотовичъ.*